

Bundessozialgericht

12 RK 20/82

Im Namen des Volkes

Urteil

in dem Rechtsstreit

.....,
Klägerin und Revisionsklägerin,
g e g e n
.....,

Beklagte und Revisionsbeklagte,
beigeladen:
.....

Der 12. Senat des Bundessozialgerichts hat ohne mündliche
Verhandlung am 27. September 1983

für Recht erkannt:

Die Revision der Klägerin gegen das Urteil des Sozial-
gerichts Nürnberg vom 2. März 1982 wird zurückgewiesen.

Kosten des Revisionsverfahrens sind nicht zu erstatten.



[JLaw – Gesetze und Urteile](#)

Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile

[\(mobile App\)](#)



[JLaw – für Android](#)



[JLaw – für iOS](#)

-2-

G r ü n d e :

I

Die Beteiligten streiten darüber, ob der geldwerte Vorteil bei der verbilligten Ausgabe von Mahlzeiten an Betriebsangehörige, soweit er 1,50 DM täglich übersteigt, als Entgelt bei der Berechnung der Beiträge zur Arbeitslosenversicherung zu berücksichtigen ist, wenn das zuständige Finanzamt hierfür erst nachträglich Pauschalbesteuerung zugelassen hat.

Aufgrund einer Prüfung bei der beklagten Betriebskrankenkasse im Oktober 1979 forderte die klagende Bundesanstalt für Arbeit (BA) die Beklagte auf, für die Jahre 1975 bis 1977 Beiträge zur Arbeitslosenversicherung wegen der den Arbeitnehmern der beigeladenen Firma gewährten geldwerten Vorteile aus verbilligten Mahlzeiten nachzuerheben. Bei der Beigeladenen hatte 1978 für den Prüfungszeitraum bis 1977 eine Lohnsteuerprüfung stattgefunden; hierbei wurden die Essenszuschüsse, soweit Steuerpflicht bestand, auf Antrag der Beigeladenen der pauschalen Lohnsteuer unterworfen; die Steuerschuld ist beglichen.

Mit einem an die Beigeladene gerichteten Bescheid vom 29. April 1980 lehnte die Beklagte es ab, Beiträge zur BA für die geldwerten Vorteile nachzuerheben. Die von der BA erhobene Klage hat das Sozialgericht (SG) Nürnberg mit Urteil vom 2. März 1982 abgewiesen: Beitragspflichtig zur Arbeitslosenversicherung seien zwar nach § 14 des Vierten Buches des Sozialgesetzbuches (SGB IV) alle

**JLaw – Gesetze und Urteile**Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile[\(mobile App\)](#)[JLaw – für Android](#)[JLaw – für iOS](#)

-3-

Einnahmen aus einer Beschäftigung. Abschn 1 Satz 2 Nr 4 des Gemeinsamen Erlasses des Reichsfinanzministers und des Reichsarbeitsministers vom 10. September 1944 und § 2 Abs 1 Satz 1 Nr 4 der Arbeitsentgeltverordnung (ArEV) nähmen davon jedoch "sonstige Bezüge" aus, wenn für sie nach § 40 Abs 1 Satz 1 Nr 1 des Einkommensteuergesetzes (EStG) Pauschalbesteuerung zugelassen sei. Diese Voraussetzung sei hier erfüllt. § 40 EStG bezwecke, dem Arbeitgeber und dem Finanzamt Arbeitsaufwand hinsichtlich der Berechnung solcher lohnsteuerpflichtigen Einnahmen zu ersparen, die sowohl für den Arbeitnehmer als auch für den Arbeitgeber, der die pauschale Lohnsteuer zu tragen habe, von verhältnismäßig geringer Bedeutung seien. Die Vorschrift setze nämlich voraus, daß die Ermittlung der sonst im Wege des Abzugsverfahrens zu erhebenden Steuer "schwierig ist oder einen unverhältnismäßigen Arbeitsaufwand erfordern würde" (§ 40 Abs 1 Satz 3 EStG). Auf den Zeitpunkt der Stellung des Antrages nach § 40 Abs 1 EStG durch den Arbeitgeber komme es nicht an. Nach dem Wortlaut des § 40 EStG, auf den § 2 ArEV verweise, seien für die Pauschalbesteuerung lediglich deren materiell-rechtliche Zulässigkeit sowie die tatsächliche Zulassung durch das Finanzamt erforderlich. Über den Zeitpunkt, zu dem die Zulassung vorliegen müsse, schweige § 2 ArEV. Es sei daher nur von Bedeutung, ob die Beiträge bei der Zulassung bereits entrichtet seien oder nicht. Das Finanzamt entscheide mit der Zulassung nachträglich auch über die Beitragspflicht. Das widerspreche zwar dem Grundsatz, daß Beitragsansprüche mit dem Zeitpunkt des Zufließens der Einnahmen entstünden (§§ 22, 23 SGB IV), stehe jedoch mit dem erwünschten Vereinfachungszweck in Einklang. Ein Rückwirkungsverbot im Bei-

Hinweis: Auch Teile der Urteilsammlung sind als Datenbank nach §§ 87a ff. UrhG geschützt.



JLaw – Gesetze und Urteile
Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile
[\(mobile App\)](#)

[JLaw – für Android](#)[JLaw – für iOS](#)

tragsrecht der Sozialversicherung könne nicht entgegengehalten werden; auch wesentliche Belange der Versicherten würden hier nicht verletzt.

Mit der durch Beschluß des SG zugelassenen Sprungrevision macht die Klägerin geltend, daß die Regelungen des Gemeinsamen Erlasses und des § 2 Abs 1 Satz 1 ArEV nur diejenigen Fälle erfasse, in denen eine Pauschalbesteuerung zum Zeitpunkt des Zuflusses der Bezüge zugelassen sei. Damit seien aber die geldwerten Vorteile zum Zeitpunkt des Zuflusses bei der Berechnung der Beiträge zu berücksichtigen. Die spätere Zulassung der Pauschalbesteuerung ändere hieran nichts.

Die Klägerin beantragt,

das Urteil des SG aufzuheben sowie die Beklagte unter Aufhebung ihres Bescheides vom 29. April 1980 zu verurteilen, die Beiträge zur Bundesanstalt für die nachträglich pauschal besteuerten Essenszuschüsse, die die Beigeladene in den Jahren 1975 bis 1977 ihren Arbeitnehmern gewährt hat, nachzuerheben.

Die Beklagte und die Beigeladene haben keine Anträge gestellt.

Alle Beteiligten haben sich mit einer Entscheidung durch Urteil ohne mündliche Verhandlung (§ 124 Abs 2 des Sozialgerichtsgesetzes -SGG-) einverstanden erklärt.



-5-

II

Die Klage ist zulässig. Die Klägerin ist befugt, in Beitragsfragen, die ihren Versicherungszweig betreffen, gegen die Einzugsstelle zu klagen. Die Einzugsstelle nimmt ihre Rechte lediglich wie ein "Prozeßstandschafter" für die beteiligte BA als Gläubigerin der einzuziehenden Beiträge wahr (vgl BSGE 15, 118, 122 f; 31, 119, 120; BSG SozR 1500 § 101 Nr 5 und SozR 1500 § 92 Nr 3). Die BA bleibt Inhaberin des Beitragsanspruchs. Sie ist deshalb auch berechtigt, die Pflichten, die der Einzugsstelle ihr gegenüber obliegen, im Klagewege klären zu lassen. Diese Befugnis muß ihr insbesondere dann zustehen, wenn sich die Einzugsstelle - wie hier - weigert, die fraglichen Beiträge einzuziehen.

Ein Rechtsschutzbedürfnis für die erhobene Klage kann auch nicht deswegen verneint werden, weil die Klägerin nach § 182 Abs 2 des Arbeitsförderungsgesetzes (AFG) Erklärungen zu Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung mit bindender Wirkung für die Einzugsstelle abgeben kann. Diese Einwirkungsmöglichkeit ist auf Fragen beschränkt, "die nur die Beitragspflicht nach diesem Gesetz betreffen". Alle Rechtsfragen, die auch für andere Versicherungszweige von Bedeutung sind, weil die betreffende Norm nur einheitlich anzuwenden ist, können von der BA nicht mit Bindungswirkung für die Einzugsstelle entschieden werden. Dies trifft im vorliegenden Fall zu.

Kein ausreichender Ersatz für eine Klagemöglichkeit der BA ist ferner ihre Berechtigung, die Einziehung der Beiträge nachzuprü-



JLaw – Gesetze und Urteile
Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile
[\(mobile App\)](#)



[JLaw – für Android](#)



[JLaw – für iOS](#)

fen (§ 185 Abs 3 AFG) und bei Beanstandungen die Aufsichtsbehörde einzuschalten. Das gleiche gilt für das Recht der BA, bei Fehlern der Einzugsstelle Schadenersatz zu fordern (§ 181 AFG); die BA muß die Möglichkeit haben, zur Vermeidung eines späteren Schadens im Klagewege einen Beitragseinzug zu erzwingen.

Die erhobene Klage ist auch im übrigen - als Klage auf Verurteilung der Beklagten zum Erlaß eines Verwaltungsakts - zulässig (§ 54 Abs 1 SGG). Ihre Zulässigkeit scheitert nicht an mangelnder Konkretisierung des Antrags. Die Klägerin hat nicht eine abstrakte Rechtsfrage zur Entscheidung gestellt, sondern begehrt eine Verpflichtung der Beklagten zum Einzug von Beiträgen für bestimmte Zuwendungen der Beigeladenen an ihre Arbeitnehmer (vgl zu einer solchen Klage BSGE 39, 223, 226). Einer Bezeichnung der einzelnen Beitragspflichtigen bedurfte es dabei nicht, da die Feststellung der Beitragspflichtigen und des Umfangs ihrer Beitragspflicht erst Gegenstand des Verfahrens sein kann, zu dessen Durchführung die Beklagte verurteilt werden soll.

Die Revision der BA ist aber nicht begründet. Das SG hat im Ergebnis zu Recht entschieden, daß eine nachträgliche Beitrags-erhebung in den Betrieben der Beigeladenen für die Jahre von 1975 bis 1977 nicht rechtmäßig ist.

Das SG ist zutreffend davon ausgegangen, daß es sich bei dem 1,50 DM täglich übersteigenden Teil des Wertes verbilligter Mahlzeiten, soweit er von der Beigeladenen getragen worden ist, an sich um beitragspflichtiges Arbeitsentgelt handelt. Sonstige



Bezüge iS des § 2 Abs 1 Satz 1 Nr 4 ArEV, zu denen auch die fraglichen Essenszuschüsse gehören, sind jedoch dann von der Beitragspflicht ausgenommen, wenn "der Arbeitgeber die Lohnsteuer mit einem Pauschsteuersatz erhebt". Ob dies auch für den Fall gilt, daß das Finanzamt die Pauschalbesteuerung erst nachträglich, vielleicht sogar mehrere Jahre rückwirkend, zugelassen hat, ist nicht unzweifelhaft. Selbst wenn dies aber steuerrechtlich zulässig sein sollte, so könnten für das Steuerrecht, was die Rückwirkung von Entscheidungen der Steuerbehörden betrifft, doch andere Grundsätze gelten als im Sozialversicherungsrecht, möglicherweise schon deshalb, weil es sich bei der Lohnsteuer - anders als bei den Beiträgen - um eine Jahresabgabe handelt. Außerdem mag es steuerrechtlich von geringer Bedeutung sein, ob eine Pauschalbesteuerung nach § 40 Abs 1 Satz 1 Nr 1 EStG oder nach dessen Nr 2 (Nachversteuerung wegen nicht vorschriftsmäßig einbehaltener Lohnsteuer) zugelassen wird. Für die Sozialversicherung wäre dieser Unterschied aber bedeutsam, weil eine Pauschalbesteuerung nach § 40 Abs 1 Satz 1 Nr 2 EStG nicht zur Beitragsfreiheit führt. Alle diese Bedenken können indessen für die Entscheidung des vorliegenden Falles dahinstehen, weil der Beigeladenen - als der für den Beitragseinzug "in Dienst genommenen" Arbeitgeberin (BSGE 41, 297) - die Belastungen, die sich hier aus einer nachträglichen Erhebung der streitigen Beiträge ergeben würden, wegen der besonderen Lage des Falles nicht zugemutet werden können.

Der Senat hat schon wiederholt ausgesprochen, daß der Einzugsstelle Fürsorgepflichten gegenüber den in Dienst genommenen Ar-



beitgebern obliegen. Sie hat sie zu beraten, zu unterstützen und nach Möglichkeit vor Schaden zu bewahren (BSGE 51, 31, 38; BSG SozR 4100 § 72 Nr 2 Satz 4; vgl auch BSGE 34, 124; 17, 173, 175; 15, 259, 263; 14, 104). Insbesondere hat die Einzugsstelle durch geeignete Maßnahmen sicherzustellen, daß die in Dienst genommenen Arbeitgeber ihre Verpflichtungen sachgerecht erfüllen können (BSGE 51, 31). Geschieht dies nicht, so kann dies zur Folge haben, daß Beiträge nicht mehr in der vom Gesetz vorgesehenen Weise erhoben werden können und dadurch den Arbeitgebern unzumutbare Lasten aufgebürdet werden (BSG aaO). Ein solcher Fall liegt hier vor. Die - bisher anscheinend unbeanstandet gebliebene - Praxis, es im Rahmen des Steuereinzugs zuzulassen, daß Anträge auf Pauschalbesteuerung nach § 40 Abs 1 Satz 1 Nr 1 EStG auch noch im Zusammenhang mit den in mehrjährigen Abständen durchgeführten Lohnsteuerprüfungen gestellt und dann von den Finanzämtern rückwirkend entschieden werden, hat bei den beteiligten Arbeitgebern offenbar dazu geführt, eine solche rückwirkende Entscheidung auch für die Entrichtung der Sozialversicherungsbeiträge als wirksam anzusehen. Dies lag um so näher, als ein solches Verfahren erhebliche praktische Erleichterungen mit sich bringt, ohne daß andererseits dadurch für die betroffenen Arbeitnehmer ins Gewicht fallende Nachteile entstehen. Auf diese Gesichtspunkte hat bereits das SG zutreffend hingewiesen. Im übrigen hat die Rechtsprechung schon in anderem Zusammenhang anerkannt, daß ein Bedürfnis nach Vereinfachung der Beitragserhebung in Fällen, in denen die Anwendung gesetzlicher Vorschriften zu unverhältnismäßigen verwaltungsmäßigen Schwierigkeiten führt, eine Abweichung von allgemeinen Grundsätzen des Beitragsrechts rechtfertigen

**JLaw – Gesetze und Urteile**Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile[\(mobile App\)](#)[JLaw – für Android](#)[JLaw – für iOS](#)

kann, und hat insoweit der Verwaltung (und dem in Dienst genommenen Arbeitgeber) das Recht zur Typisierung und Pauschalierung zugebilligt (vgl BSG SozR 2200 § 180 Nr 12 S 38; BSG SozR 4100 § 45 Nr 9; BSG SozR 2100 § 17 Nr 3; ferner Isensee, Die typisierende Verwaltung, 1976, besonders S 174, und in Bay VB1 73, 658). Hinzu kommt hier, daß die Zulässigkeit des genannten Verfahrens im Beitragsrecht der Sozialversicherung in Rechtsprechung und Schrifttum bisher nicht abschließend geklärt worden ist, was im vorliegenden Fall auch darin zum Ausdruck kommt, daß die Beklagte sich den Standpunkt der Beigeladenen zu eigen gemacht hat. Das bedeutet allerdings nicht, daß in allen Fällen, in denen eine unklare Rechtslage besteht, der Arbeitgeber das Risiko eines Rechtsirrtums über die Abführung von Sozialversicherungsbeiträgen, solange er keine Entscheidung der Einzugsstelle eingeholt hat, von sich abwälzen kann. Unter den besonderen Umständen des vorliegenden Falles jedoch, vor allem weil eine rückwirkende Beitragserhebung hier zu unverhältnismäßigen verwaltungsmäßigen Schwierigkeiten führen würde, ohne daß dem auf seiten der betroffenen Arbeitnehmer nennenswerte Vorteile gegenüberstünden, hat der Senat es nicht für vertretbar gehalten, das aus der ungeklärten Rechtslage folgende Risiko dem Arbeitgeber anzulasten. Er ist deshalb im Ergebnis dem Sozialgericht beigetreten und hat die Klage auf Nacherhebung der streitigen Beiträge als unbegründet angesehen.

**JLaw – Gesetze und Urteile**Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile[\(mobile App\)](#)[JLaw – für Android](#)[JLaw – für iOS](#)

Die Kostenentscheidung beruht auf § 193 SGG.



JLaw – Gesetze und Urteile
Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile
[\(mobile App\)](#)



[JLaw – für Android](#)



[JLaw – für iOS](#)