

B e s c h l u ß

In dem Rechtsstreit

1. des Kaufmanns Franz R o [REDACTED],
2. dessen Ehefrau Hildegard R o [REDACTED] geb. P [REDACTED],
beide in B [REDACTED]-Ch [REDACTED], Ka [REDACTED]-A [REDACTED]-Allee [REDACTED],
Beklagten und Revisionskläger,

- Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. [REDACTED] -

gegen

Frau Elisabeth S c h [REDACTED] geb. G [REDACTED] in B [REDACTED]
[REDACTED], Ma [REDACTED]straße [REDACTED],
Klägerin und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigter des 2. Rechtszuges: Rechtsanwalt
Dr. [REDACTED] in [REDACTED], [REDACTED] -

Streithelfer auf Seiten der Beklagten:

1. Firma Ros [REDACTED] & K [REDACTED], Bauunternehmung, Inhaber:
Ros [REDACTED] in B [REDACTED]-W [REDACTED], Z [REDACTED]str. [REDACTED],
- Prozeßbevollmächtigter des 2. Rechtszuges: Rechtsanwalt
[REDACTED] in [REDACTED], [REDACTED] -
2. Architekt Gerhard D [REDACTED] in B [REDACTED]-Ch [REDACTED],
M [REDACTED]-Straße [REDACTED] -
- Prozeßbevollmächtigter des 2. Rechtszuges: Rechtsanwalt
[REDACTED] in [REDACTED], [REDACTED] -
3. Architekt Günter R [REDACTED] in B [REDACTED]-Schö [REDACTED], H [REDACTED]str. [REDACTED],
- Prozeßbevollmächtigter des 2. Rechtszuges: Rechtsanwalt
[REDACTED] in [REDACTED], [REDACTED] -
4. B [REDACTED], vertreten durch den Senator für Finanzen in
B [REDACTED] [REDACTED], N [REDACTED] Straße [REDACTED]/[REDACTED],
- Prozeßbevollmächtigter des 2. Rechtszuges: Rechtsanwalt
Dr. [REDACTED] in [REDACTED], [REDACTED] -

Der VIII. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat in der
Sitzung vom 13. November 1963 unter Mitwirkung des Senats-

präsidenten Dr.Haidinger und der Bundesrichter Artl,
Dr.Mezger, Dr.Messner und Mormann
beschlossen:

Der von dem Prozeßbevollmächtigten des 2. Rechtszuges für die Klägerin gestellte Antrag, den Beklagten gemäß §§ 515 Abs.3, 566 ZPO die Kosten des Revisionsverfahrens aufzuerlegen, wird auf Kosten der Klägerin als unzulässig zurückgewiesen.

G r ü n d e :

Die Anbringung eines Antrags gemäß §§ 515 Abs.3, 566 ZPO stellt eine Prozeßhandlung dar, die gemäß § 78 Abs.1 ZPO dem Anwaltszwange unterliegt, weil keine der in § 78 Abs.2 ZPO genannten Ausnahmen gegeben ist (vgl. OLG Neustadt JZ 53,185; Stein/Jonas/Schönke ZPO 18.Aufl. Abschn.IV, 2 Anm.29a zu § 515; Wieczorek ZPO § 515 Anm.CII a). Der Antrag konnte daher in zulässiger Weise nur von einem beim Bundesgerichtshof zugelassenen Rechtsanwalt gestellt werden. Da diesem Erfordernis nicht entsprochen ist, war der Antrag mit der Kostenfolge aus § 91 ZPO als unzulässig zurückzuweisen.

Dr.Haidinger Artl Dr.Mezger Dr.Messner Mormann