

BUNDESGERICHTSHOF

IM NAMEN DES VOLKES

Versäumnis-

VIII ZR 117/64

URTEIL

Verkündet am

8. Dezember 1965
Klett, Justizober-
sekretärals Urkundsbeamter
der Geschäftsstelle

in dem Rechtsstreit

- 1) des Geschäftsführers Paul S. [REDACTED],
- 2) dessen Ehefrau Elsa S. [REDACTED],

beide wohnhaft in Ha [REDACTED]-Ba [REDACTED], Bur [REDACTED]
Straße [REDACTED],

Kläger und Revisionskläger,

- Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. [REDACTED] -

gegen

- 1) ...
- 2) Firma Pio Fan [REDACTED], C [REDACTED]/I [REDACTED], Via R [REDACTED] Se [REDACTED],
- 3) Firma Josef L [REDACTED], Obstgroßhandlung, Ob [REDACTED]/B [REDACTED],
- 4) Firma Guiseppo Lan [REDACTED], Ca [REDACTED] di St [REDACTED]/N [REDACTED],
Via An [REDACTED], I [REDACTED],
- 5) Firma W. u. H. Li [REDACTED], H [REDACTED], Fr [REDACTED],
- 6) Firma Antonia M [REDACTED] & Co., gesetzlich vertreten durch
den persönlich haftenden Gesellschafter B. Sn [REDACTED],
Bo [REDACTED], Via Fl [REDACTED], I [REDACTED],
- 7) Obstbaugenossenschaft Bod [REDACTED] eGmbH, Ra [REDACTED], Hö [REDACTED]-
straße [REDACTED], vertreten durch ihren Vorstand: Graf Wilhelm
D [REDACTED], Sch [REDACTED] La [REDACTED], E [REDACTED] und Direktor
Wilhelm Be [REDACTED], Ra [REDACTED],
- 8) Firma In [REDACTED]-Frucht-Agentur GmbH, K [REDACTED]-Bay [REDACTED],
Bon [REDACTED] Straße [REDACTED], vertreten durch ihren Geschäfts-
führer Emil Fri [REDACTED], ebenda,

Beklagte und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigter zu 2), 3), 5), 6) und 7): Rechts-
anwalt [REDACTED] -

- Prozeßbevollmächtigte II. Instanz zu 4) und 8): Rechts-
anwälte Dr. [REDACTED], [REDACTED] und Dr. [REDACTED] in [REDACTED] -

Der VIII. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat auf die mündliche Verhandlung vom 8. Dezember 1965 unter Mitwirkung des Senatspräsidenten Dr. Haidinger sowie der Bundesrichter Artl, Dr. Dorschel, Dr. Mezger und Mormann für Recht erkannt:

Die Revision der Kläger gegen das Urteil des 8. Zivilsenats des Oberlandesgerichts Celle vom 6. März 1964 wird insoweit zurückgewiesen, als die Klage gegen die Beklagten zu 2, 3, 5, 6 und 7 abgewiesen ist.

Insoweit tragen die Kläger die eigenen außergerichtlichen Kosten der Revision, ferner die außergerichtlichen Kosten der Beklagten zu 2, 3, 5, 6 und 7 in der Revisionsinstanz je zur Hälfte. Von den Gerichtskosten der Revision werden jedem der Kläger 5/14 auferlegt.

Das Urteil ist vorläufig vollstreckbar.

Von Rechts wegen

Tatbestand und Entscheidungsgründe:

Die Revision der Kläger gegen das Urteil des 8. Zivilsenats des Oberlandesgerichts Celle vom 6. März 1964 ist form- und fristgerecht eingelegt. Die Revisionssumme ist erreicht. Der Termin zur mündlichen Verhandlung vom 8. Dezember 1965 ist dem Prozeßbevollmächtigten der Kläger am 3. November 1965, somit unter Wahrung der Frist des § 217 ZPO, bekannt gemacht worden (§ 555 ZPO).

In der Revisionsverhandlung sind die Kläger aber nicht vertreten gewesen.

Dem Antrag der Beklagten zu 2, 3, 5, 6, und 7, die Revision durch Versäumnisurteil zurückzuweisen, ist daher gemäß §§ 330, 557 ZPO stattzugeben.

Die Kostenentscheidung beruht auf § 97 ZPO, die Entscheidung über die vorläufige Vollstreckbarkeit auf § 708 Nr. 3 ZPO.

Dr. Haidinger

Artl

Dr. Dorschel

Dr. Mezger

Mormann

