

BUNDESGERICHTSHOF

I ZR 34/80

BESCHLUSS

in dem Rechtsstreit

der A [REDACTED] O [REDACTED] für den Kreis L [REDACTED] /
Ostfriesland, B [REDACTED]straße [REDACTED], L [REDACTED], vertreten durch
den Geschäftsführer,

Beklagten und Revisionsklägerin,

- Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. [REDACTED] -

g e g e n

1. den Landesinnungsverband des A [REDACTED]handwerks in
N [REDACTED] und B [REDACTED], vertreten durch die Vorstands-
mitglieder Gottfried G [REDACTED] und Helmut S [REDACTED], B [REDACTED]-
Allee [REDACTED], H [REDACTED],
2. den Augenoptikermeister Bernhard F [REDACTED], M [REDACTED]straße [REDACTED],
L [REDACTED],
3. den Augenoptikermeister Bernhard F [REDACTED] jun., H [REDACTED]
Straße [REDACTED], L [REDACTED],
4. die Augenoptikermeisterin Eva K [REDACTED], B [REDACTED]straße [REDACTED], L [REDACTED],
5. die Firma Brillen-Contactlinsen Studio M [REDACTED] GmbH, vertreten
durch den Geschäftsführer Manfred M [REDACTED], M [REDACTED]str. [REDACTED], L [REDACTED],
6. die Firma m [REDACTED] o [REDACTED] Heinrich U [REDACTED] - Inh. Augenoptiker-
meister Heinrich U [REDACTED] -, M [REDACTED]straße [REDACTED], L [REDACTED],
7. die Firma Hinrich V [REDACTED] u. S [REDACTED] oHG Uhren, Optik,
vertreten durch den Gesellschafter Gerhard V [REDACTED],
W [REDACTED], B [REDACTED]straße [REDACTED], I [REDACTED],
8. den Augenoptikermeister Werner L [REDACTED], O [REDACTED]straße [REDACTED],
U [REDACTED]-R [REDACTED],

9. die Firma B[REDACTED]-Optik-K[REDACTED] oHG, vertreten durch den
Gesellschafter Augenoptikermeister Walter K[REDACTED], H[REDACTED]-
[REDACTED] rechts [REDACTED], P[REDACTED],
10. den Augenoptikermeister Ernst O[REDACTED], H[REDACTED] links [REDACTED],
P[REDACTED],
11. den Augenoptikermeister Gerd R[REDACTED], S[REDACTED] links [REDACTED],
P[REDACTED],
12. die Augenoptikermeisterin Klara T[REDACTED], G[REDACTED] Straße [REDACTED],
P[REDACTED] 2,

Kläger und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Prof. Dr. [REDACTED] -

Der I. Ferienzivilsenat des Bundesgerichtshofs hat
durch den Vorsitzenden Richter Ballhaus und die Richter
Alff, Dr. Skibbe, Dr. Seidl und Dr. Räfle am 22. August 1980

beschlossen:

Der wiederholte Antrag der Beklagten vom
10. Juli 1980, die Zangsvollstreckung aus
dem Urteil des Oberlandesgerichts Olden-
burg vom 3. Januar 1980 - 1 U 197/80 -
einstweilen einzustellen, wird abgelehnt.

G r ü n d e :

Auch der erneute Vollstreckungsschutzantrag der Be-
klagten ist unbegründet. Die Tatsache, daß inzwischen ein
anderes Oberlandesgericht im Sinne der Beklagten entschie-

- 3 -

den hat, rechtfertigt keine vom Beschluß des I. Zivilsenats des Bundesgerichtshofs vom 21. April 1980 abweichende Beurteilung. Es ist unerheblich, daß die Beklagte einen Antrag nach § 712 ZPO seinerzeit noch nicht auf das Urteil des Oberlandesgerichts Düsseldorf vom 22. Mai 1980 - 2 U 137/78 - stützen konnte. Denn die Frage, ob sie im Falle der Vollstreckung" einen nicht zu ersetzenden Nachteil" erleiden würde, bleibt davon unberührt, der von ihr behauptete Nachteil war schon zum Zeitpunkt einer möglichen Antragstellung erkennbar.

Darüber hinaus hat die Beklagte aber auch nach wie vor nicht hinreichend dargetan, daß ihr ein besonders gewichtiger Nachteil - z.B. wettbewerbsrechtlicher Art - entstehen würde. Das Interesse an einer Gleichbehandlung aller Versicherten fällt nicht unter den Vollstreckungsschutz des § 719 ZPO.

Ballhaus

Alff

Dr. Skibbe

Dr. Seidl

Dr. Räfle



JLaw – Gesetze und Urteile
Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile
(mobile App)



[JLaw – für Android](#)



[JLaw – für iOS](#)