

BUNDESGERICHTSHOF

IX ZR 135/95

BESCHLUSS

vom

10. Oktober 1996

in dem Rechtsstreit

H Hotel G GmbH i.L.,
vertreten durch ihre Liquidatorin Sieglinde L,
D Straße , B,

Klägerin und Revisionsklägerin,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Dr. und
Dr. -

g e g e n

1. Jörg E,
A-V-Straße , B,
2. Frank M,
Br Straße , B,
3. Dr. Michael S,
P , B,
4. Dr. Georg Si,
F.weg 5, B,

5. Axel Sc[REDACTED],
Sa[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
6. Karl-Georg W[REDACTED],
Br[REDACTED] Straße [REDACTED], B[REDACTED],
7. Artur Pr[REDACTED],
Fritz-R[REDACTED]-Allee [REDACTED], B[REDACTED],
8. Wilhelm Ro[REDACTED],
K[REDACTED]weg [REDACTED], B[REDACTED],
9. Oda Be[REDACTED],
H[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
10. Dr. Uwe G[REDACTED],
W[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
11. Dr. Rainer Ra[REDACTED],
Ah[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
12. Dr. Gerhard Sch[REDACTED],
Wu[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
13. Rolf P[REDACTED],
I[REDACTED] Straße [REDACTED], B[REDACTED],
14. Volker Kr[REDACTED],
Pr[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
15. Dr. Volker He[REDACTED],
Ka[REDACTED]-M[REDACTED]-Straße [REDACTED], B[REDACTED],
16. Herbert Schi[REDACTED],
Mi[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
17. Heidemarie Schi[REDACTED],
Mi[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
18. Heinz Ec[REDACTED],
Uhlandstraße 144, B[REDACTED],
19. Ingeborg Eckert,
U[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
20. Friedrich-Jürgen Bö[REDACTED],
Pf[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],

29

- 3 -

21. Martin Ahl [REDACTED],
Sy [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
22. Monika Hei [REDACTED],
D [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
23. Jochen Hei [REDACTED],
D [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
24. Dr. Lutz Rod [REDACTED],
Ki [REDACTED] [REDACTED], B [REDACTED],
25. Christian Sü [REDACTED],
F [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
26. Erhard Pä [REDACTED],
Kre [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
27. Lutz N [REDACTED],
Am Gr [REDACTED] [REDACTED], B [REDACTED],
28. Maria do Vale Ne [REDACTED],
Kei [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
29. Dr. Kai V [REDACTED],
U [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
30. Dr. Wilhelm Nordemann,
U [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
31. Karin S [REDACTED],
Z [REDACTED] [REDACTED], B [REDACTED],
32. Wolfgang S [REDACTED],
Z [REDACTED] [REDACTED], B [REDACTED],
33. Eberhard Ba [REDACTED],
Wü [REDACTED] [REDACTED], B [REDACTED],
34. Dr. Lutz Kra [REDACTED],
U [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],
35. Dr. Rainer So [REDACTED],
Gru [REDACTED]straße [REDACTED], B [REDACTED],

Hinweis: Auch Teile der Urteilsammlung sind als Datenbank nach §§ 87a ff. UrhG geschützt.



36. Ilona Bl[redacted],
Di[redacted] Straße [redacted], B[redacted],
37. Wilfried T[redacted],
O[redacted] Straße [redacted], B[redacted],
38. Klaus Ha[redacted],
L[redacted]straße [redacted], St[redacted],
39. Theodor H[redacted],
R[redacted] Straße [redacted], B[redacted],
40. Eberhardt Re[redacted],
Ar[redacted]straße [redacted], Mü[redacted],
41. Dr. Wolfgang Ste[redacted],
Bah[redacted]straße [redacted], Bi[redacted],
42. Klaus Schl[redacted],
Tr[redacted]straße [redacted], B[redacted],
43. Joachim P[redacted],
Bac[redacted] [redacted], B[redacted],
44. Dr. Lucas C[redacted],
Si[redacted] Straße [redacted], B[redacted],
45. Heinz Her[redacted],
Pa[redacted] Allee [redacted], B[redacted],
46. Antonius Fl[redacted],
Lä[redacted] [redacted], B[redacted],
47. Norbert Ko[redacted],
Stei[redacted] [redacted], Ber[redacted],
48. Constanze Fl[redacted],
Eichenallee 61, B[redacted],
49. Christel S[redacted],
J[redacted]straße [redacted], B[redacted],
50. Peter Ve[redacted],
Ku[redacted] [redacted], B[redacted],
51. Wilhelm Ka[redacted],
Fi[redacted] [redacted], B[redacted],

52. Dr. Dietrich Sc[REDACTED],
S[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
53. Dr. Peter von Vel[REDACTED],
K[REDACTED]-M[REDACTED]-Straße [REDACTED], B[REDACTED],
54. Detlef K[REDACTED],
Le[REDACTED]straße [REDACTED], Bed[REDACTED],
55. Renate Koß,
Bru[REDACTED]straße [REDACTED], Bed[REDACTED],
56. Vera Wi[REDACTED],
Boz[REDACTED] Straße [REDACTED], B[REDACTED],
57. Martin Wi[REDACTED],
Bo[REDACTED] Straße [REDACTED], B[REDACTED],
58. Willi We[REDACTED],
Auf dem Uhl[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED] Py[REDACTED],
59. Ursula We[REDACTED],
Auf dem Uhl[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED] Py[REDACTED],
60. Dr. Paul Her[REDACTED],
U[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
61. Eckhard Sto[REDACTED],
Do[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
62. Waltraud Sto[REDACTED],
Do[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
63. Dr. Roger von Wic[REDACTED],
Am Bu[REDACTED] [REDACTED], Wup[REDACTED],
64. Albert C[REDACTED],
Po[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
65. Cato D[REDACTED],
Bre[REDACTED] Straße [REDACTED], B[REDACTED],
66. Georg G[REDACTED],
67. Helmut Hec[REDACTED],
T[REDACTED]-L[REDACTED]-Weg [REDACTED], B[REDACTED],

68. Dr. Dr. Hans-Peter Ho[REDACTED],
Ro[REDACTED]straße [REDACTED], F[REDACTED],
69. Richard Poe[REDACTED],
Oe[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
70. Roland Ni[REDACTED],
c/o T[REDACTED], S[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
71. Werner R[REDACTED],
Th[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
72. Dr. Andreas Ri[REDACTED],
S[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
73. Willi Ri[REDACTED],
H[REDACTED] [REDACTED], Rau[REDACTED],
74. Hans Se[REDACTED],
Wil[REDACTED]-H[REDACTED]-Straße [REDACTED], B[REDACTED],
75. Michael U[REDACTED],
Bun[REDACTED] [REDACTED], B[REDACTED],
76. Dr. Hans Wolfgang Vo[REDACTED],
Gl[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
77. Peter K[REDACTED],
Go[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
78. Dr. Monika So[REDACTED],
Gr[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],

Beklagte und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigte
II. Instanz:

(aller Bekl., außer zu
4., 12., 16., bis 19.

25., 29., 30., 46., 54. Rechtsanwalt Dr. Klaus [REDACTED],
und 55.): Go[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],

- d. Bekl. zu 4. u. 29: Rechtsanwalt Dr. Kai [REDACTED],
U[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
- d. Bekl. zu 12.: Rechtsanwälte Ralph-Christian [REDACTED],
Michael [REDACTED], U[REDACTED]straße [REDACTED],
B[REDACTED],
- d. Bekl. zu 16. bis
19., zu 54. und 55.: Rechtsanwälte Heinz [REDACTED] und
Bernd [REDACTED], U[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
- d. Bekl. zu 25.: Rechtsanwälte Ulrich [REDACTED],
Thomas [REDACTED], E[REDACTED], B[REDACTED],
- d. Bekl. zu 30.: Rechtsanwalt Dr. Wilhelm [REDACTED],
U[REDACTED]straße [REDACTED], B[REDACTED],
- d. Bekl. zu 46.: Rechtsanwälte Manfred [REDACTED],
Jörn [REDACTED] u. a., O[REDACTED]-S[REDACTED]-Allee [REDACTED],
B[REDACTED] -

Der IX. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat
durch den Vorsitzenden Richter Brandes und die Richter
Kirchhof, Dr. Fischer, Dr. Zugehör und Dr. Ganter

am 10. Oktober 1996
beschlossen:

Die Revision der Klägerin gegen das
Urteil des 20. Zivilsenats des Kam-
mergerichts vom 3. April 1995 wird
nicht angenommen.

Die Klägerin hat die Kosten des Revi-
sionsverfahrens zu tragen.

Der Streitwert für das Revisionsver-
fahren wird auf 1.200.000 DM festge-
setzt.

G r ü n d e

Die Revision wirft keine ungeklärten Rechtsfragen von
grundsätzlicher Bedeutung auf und hat im Ergebnis keine
Aussicht auf Erfolg (§ 554 b ZPO).

1. Ob Pientka und Braun in dem Zeitpunkt, als die Ge-
sellschaft bürgerlichen Rechts die einstweilige Verfügung
gegen die Klägerin erwirkte und vollstreckte, Gesellschaf-
ter waren, ist unerheblich. Der damalige Geschäftsführer
der Gesellschaft bürgerlichen Rechts hat den Antrag auf Er-
laß der einstweiligen Verfügung namens aller Gesellschafter

gestellt. Hat er dabei irrtümlich den einen oder anderen Gesellschafter nicht aufgeführt, weil er ihm diese Stellung nicht oder nicht mehr beimaß, war deswegen nur das Rubrum unvollständig (vgl. BGH, Urt. v. 12. März 1990 - II ZR 312/88, ZIP 1990, 715, 716). Es fehlte weder die Aktivlegitimation noch die Prozeßführungsbefugnis. Die Gesellschaft bürgerlichen Rechts konnte einen zum Gesellschaftsvermögen gehörenden Gegenstand von einem unrechtmäßigen Besitzer herausverlangen (§ 985 BGB). Diesen Anspruch der Gesellschaft bürgerlichen Rechts gerichtlich geltend zu machen, war der Geschäftsführer berechtigt und verpflichtet. Es handelte sich um eine Geschäftsführungsmaßnahme, der jeder Gesellschafter zustimmen mußte, wenn er sich nicht gesellschaftswidrig verhalten wollte.

2. Die Klägerin hatte kein Recht zum Besitz im Sinne von § 986 Abs. 1 BGB. P. [REDACTED] konnte die Mieträume nicht wirksam für die Gesellschaft bürgerlichen Rechts vermieten. Die Gesellschafter S. [REDACTED] und K. [REDACTED] haben die Geschäftsführer-Funktion auch dann, falls diese zunächst mit ihren Anteilen verbunden gewesen sein sollte, nicht auf Pientka übertragen können, weil beide zuvor ihr Amt als Geschäftsführer bzw. stellvertretender Geschäftsführer wirksam niedergelegt hatten.

3. Einen Anspruch auf Auskunft, welche Sachen die Gesellschaft bürgerlichen Rechts "in Ausübung ihres Vermieterpfandrechts an sich gebracht" habe, und Schadensersatz hat die Klägerin nicht. Denn ein Vermieterpfandrecht ausgeübt hat die Gesellschaft bürgerlichen Rechts - zumindest auch und in erster Linie - bezüglich solcher Sachen, die

nicht der Klägerin gehörten. Wenn diese der Meinung war, die Gesellschaft bürgerlichen Rechts habe bei Ausübung ihres Vermieterpfandrechts auch der Klägerin gehörende Sachen erfaßt, hätte sie diese bezeichnen und herausverlangen müssen.

4. Wegen der nicht mehr realisierten Beherbergungsforderungen hat die Klägerin keinen Schadensersatzanspruch, weil der unberechtigte Besitzer vom Eigentümer nicht verlangen kann, daß er ihn die Früchte (§ 99 Abs. 3 BGB) des unberechtigten Besitzes ziehen läßt.

5. Da der Zwischenantrag Nr. 66 nur für den Fall gestellt ist, daß der Antrag Nr. 2 Erfolg hat, und dies nicht der Fall ist, besteht auch insoweit keine Erfolgsaussicht.

6. Die Zwischenfeststellungsanträge Nr. 7 bis 65 und 67 bis 69 behandeln entweder keine für die Entscheidung der Hauptklage vorgreiflichen Rechtsverhältnisse oder nur solche, aus denen keine weiteren Ansprüche zwischen den Parteien erwachsen können.

7. Der Streitwert errechnet sich wie folgt:

Anträge Nr. 1 und 2: 580.000 DM
Antrag Nr. 3: 492.000 DM
Anträge Nr. 4 bis 6: 40.000 DM

(vgl. GA III 197).

Antrag Nr. 66: 0 DM

(mit der Revision wird insoweit nur noch ein Betrag von 475.000 DM verlangt. Dieser Betrag ist geringer als der Wert der Anträge zu 1) und 2), vgl. MünchKomm-ZPO/Krüger, § 717 Rdnr. 27).

Zwischenfeststellungs-
anträge Nr. 7 bis 65,
67 bis 69:

88.000 DM (10 % des Wertes der
Hauptanträge
= 111.200 DM abzüg-
lich 20 % wegen
Feststellung)

1.200.000 DM

Brandes

Zugehör

Kirchhof

Ganter

Fischer