

9

BUNDESGERICHTSHOF

IX ZB 90/96

BESCHLUSS

vom

17. Oktober 1996

in dem Entschädigungsrechtsstreit

Maria E. [REDACTED] geb. I. [REDACTED],
H. B. [REDACTED] No. [REDACTED] B, [REDACTED] F. [REDACTED], F. [REDACTED],

Klägerin und Beschwerdeführerin,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Dr. [REDACTED] II
und Kollegen,
K. [REDACTED]straße [REDACTED], K. [REDACTED] -

g e g e n

Land N. [REDACTED]-W. [REDACTED],
vertreten durch die Bezirksregierung Düsseldorf
(Abteilung Wiedergutmachtung),
T. [REDACTED]straße [REDACTED], D. [REDACTED],

Beklagter und Beschwerdegegner

Der IX. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat
durch den Vorsitzenden Richter Brandes und die Richter
Dr. Kreft, Stodolkowitz, Kirchhof und Dr. Fischer

am 17. Oktober 1996
beschlossen:

Die Revision der Klägerin gegen das
Urteil des 13. Zivilsenats des Ober-
landesgerichts Düsseldorf vom
18. Juli 1996 wird zugelassen.

G r ü n d e

Die Auffassung des Berufungsgerichts, die mit Schrei-
ben vom 3. Februar 1964 vorgelegte eidesstattliche Versi-
cherung des Antragstellers enthalte keine hinreichende Be-
zeichnung einer verfolgungsbedingten nachhaltigen Beein-
trächtigung seiner Gesundheit, weicht von der Rechtspre-
chung des Bundesgerichtshofs ab (Urt. v. 19. Mai 1981
- IX ZR 13/80, RzW 1981, 85; v. 15. Oktober 1981
- IX ZR 36/80). Darauf beruht das Berufungsurteil (§ 219
Abs. 2 Nr. 2 BEG).

Brandes

Kreft