

17

BUNDESGERICHTSHOF

IX ZB 17/96

BESCHLUSS

vom

5. Dezember 1996

in dem Entschädigungsrechtsstreit

1. Mira A [REDACTED],
J [REDACTED]-F [REDACTED]-Straße [REDACTED], [REDACTED] P [REDACTED]-T [REDACTED]/I [REDACTED],
2. Bracha K [REDACTED],
L [REDACTED]-B [REDACTED]-Straße [REDACTED], [REDACTED] H [REDACTED]/I [REDACTED],
3. Gila Emanuel-Am [REDACTED],
Haus-Nr. [REDACTED], [REDACTED] E [REDACTED]/I [REDACTED],

Klägerinnen und
Beschwerdeführerinnen,

- Prozeßbevollmächtigter Rechtsanwalt Viktor [REDACTED],
II. Instanz: W [REDACTED] [REDACTED], Fr [REDACTED] [REDACTED] -

g e g e n

Land N [REDACTED]-We [REDACTED],
vertreten durch die Bezirksregierung D [REDACTED]
(Abteilung Wiedergutmachung),
Ta [REDACTED]straße [REDACTED], D [REDACTED],

Beklagter und Beschwerdegegner

Der IX. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat durch
den Vorsitzenden Richter Brandes und die Richter Dr. Kreft,
Stodolkowitz, Kirchhof und Dr. Fischer

am 5. Dezember 1996

beschlossen:

Die sofortige Beschwerde der Klägerin-
nen gegen die Nichtzulassung der Revi-
sion im Urteil des 13. Zivilsenats des
Oberlandesgerichts Düsseldorf vom
26. Oktober 1995 wird verworfen.

Die außergerichtlichen Kosten des Be-
schwerdeverfahrens haben die Klägerin-
nen zu tragen.

G r ü n d e

Die sofortige Beschwerde gegen das Urteil des Oberlan-
desgerichts Düsseldorf vom 26. Oktober 1995, das den Kläge-
rinnen bis heute nicht ordnungsgemäß zugestellt wurde, weil
das von Rechtsanwalt P. [REDACTED] ausgestellte Empfangsbe-
kenntnis kein Datum aufweist, ist unzulässig; sie ist nicht
von einem Rechtsanwalt eingelegt worden (§ 224 Abs. 4 BEG).

Brandes

Kreft

Stodolkowitz

Kirchhof

Fischer