

B U N D E S G E R I C H T S H O F

IX 23 604/75B E S C H L U S S

in der Entschädigungssache

1) Rifka G [REDACTED],

2) Bernhard G [REDACTED],

[REDACTED], W [REDACTED] Str., B [REDACTED], [REDACTED]/USA,

- Prozeßbevollmächtigter: Kläger und Beschwerdeführer,
Rechtsanwalt [REDACTED], [REDACTED] -

gegen

Freistaat B a y e r n ,
vertreten durch die Bezirksfinanzdirektion,
Alexandrastraße 3, München 22,

Beklagten und Beschwerdegegner

Der IX. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat am 6. Juli 1978 durch den vorsitzenden Richter Mai und die Richter Zorn, Fuchs, Dr. Lang und Gärtner

beschlossen:

Die Beschwerde der Kläger gegen die Nichtzulassung der Revision in dem statt der Verkündung am 16. und 20. Mai 1975 zugestellten Urteil des 15. Zivilsenats des Oberlandesgerichts München wird zurückgewiesen.

Das Beschwerdeverfahren ist gebühren- und auslagenfrei; die außergerichtlichen Kosten tragen die Kläger.

Gründe

Das Berufungsurteil weicht nicht von den Entscheidungen des Bundesgerichtshofs zu § 189a Abs. 1 BEG (RzW 1973, 391; 1974, 213) und zu Art. III Nr. 1 und 3 mit Art. IV Nr. 1 Abs. 3 BEG-SchlussG (RzW 1971, 184; 1974, 183 Nr. 18) ab.

Eine Anfechtung der Rücknahme nach Art. IV Nr. 2 BEG-SchlussG hat das Berufungsgericht mit Recht abgelehnt, weil die Kläger nicht behauptet haben, daß der Anspruch aus medizinischen Gründen (Art. IV Nr. 1 Abs. 1 a BEG-SchlussG) oder aus dem in Art. IV Nr. 1 Abs. 3 BEG-SchlussG genannten Grund nicht bis

- 3 -

1. April 1960 substantiiert und damit zurückgenommen worden sei. Auch das steht in Einklang mit der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs (RzW 1973, 182 ab; Beschluss von 8. Februar 1973 - IZ 20 58/72).

Hai

Fuchs



JLaw – Gesetze und Urteile

Kostenlos

Über 200 Gesetze

Über 100.000 Urteile

[\(mobile App\)](#)



[JLaw – für Android](#)



[JLaw – für iOS](#)