

BUNDESGERICHTSHOF

IX ZB 136/73B E S C H L U S S

in der Entschädigungssache

1. Oskar W [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 2. Annelie M [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 3. Wellmann W [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 4. Arnold W [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED].
 5. Stefan W [REDACTED],
[REDACTED]Hessen, [REDACTED]straße [REDACTED].
 6. Roswitha E [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 7. Walter W [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 8. Max W [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 9. Eva F [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
 10. Margarete S [REDACTED],
[REDACTED]straße [REDACTED].
- in Erbgemeinschaft nach Mathilde Veronika W [REDACTED].

Kläger und Beschwerdeführer,

- Prozeßbevollmächtigter: Rechtsanwalt Dr. [REDACTED] [REDACTED] -

g e g e n

Freistaat Bayern,
vertreten durch die Bezirksfinanzdirektion München,
München 22, Alexandrastraße 3,

Beklagten und Beschwerdegegner

Der IX. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat am 13. Juli 1976 durch den Vorsitzenden Richter Mai und die Richter Zorn, Henkel, Portmann und Dr. Lang

beschlossen:

Die Beschwerde der Kläger gegen die Nichtzulassung der Revision im Urteil des 17. Zivilsenats des Oberlandesgerichts München vom 17. Oktober 1972 wird zurückgewiesen.

Das Beschwerdeverfahren ist gebühren- und auslagenfrei; die außergerichtlichen Kosten tragen die Kläger.

G r ü n d e

Die Voraussetzungen für die Zulassung der Revision nach § 219 Abs. 2 ZPO liegen nicht vor.

Das Berufungsurteil beruht auf der tatrichterlichen Würdigung des festgestellten Sachverhalts. Es hält sich im Rahmen der Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs (vgl. RzW 1972, 63; 1973, 377). Rechtsfragen von grundsätzlicher Bedeutung wirft der Rechtsstreit nicht auf.

Mai

Zorn