

BUNDESGERICHTSHOF

IV ZR 26/90

BESCHLUSS

in dem Rechtsstreit

Georg Anton W [REDACTED], B [REDACTED] Straße 4, G [REDACTED],

Kläger und Revisionskläger,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Prof. Dr. [REDACTED]
und Dr. [REDACTED] -

g e g e n

1. Eva S [REDACTED]-L [REDACTED] B [REDACTED]straße 50, A [REDACTED], Kanton Bern,
Schweiz,

2. Hannes L [REDACTED], R [REDACTED] 6, Z [REDACTED], Schweiz,

3. Thomas L [REDACTED], M [REDACTED]gasse 12, Z [REDACTED], Schweiz,

Beklagte und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Dr. [REDACTED]
und Dr. v. [REDACTED] -

Der IV. Zivilsenat des Bundesgerichtshofes hat durch
den Vorsitzenden Richter Bundschuh und die Richter Rottmüller,
Dr. Schmidt-Kessel, Dr. Zopfs und Römer

am 4. Oktober 1990

beschlossen:

Die Revision des Klägers gegen das Urteil
des 1. Zivilsenats des Oberlandesgerichts
Bamberg vom 2. November 1989 wird nicht an-
genommen.

Der Kläger trägt die Kosten des Revisions-
verfahrens (§ 97 Abs. 1 ZPO).

Streitwert: 250.000,- DM

Gründe:

Die Rechtssache hat keine grundsätzliche Bedeutung. Die
Revision hat im Endergebnis auch keine Aussicht auf Erfolg.
Der Klageantrag zu 1) war nur auf Feststellung der "Mehrbe-
fugnisse" gerichtet, die über den Umfang der Befugnisse ei-

- 3 -

ner Verwaltung durch die Mehrheit hinausgingen (vgl.
Schriftsatz des Klägers vom 10. Oktober 1988 S. 245, 246).

Bundschuh

Rottmüller

Dr. Schmidt-Kessel

Dr. Zopfs

Römer

