

B e s c h l u s s

In Sachen

- 1) der Aktiengesellschaft in Firma Sch[REDACTED]-B[REDACTED]-
Br[REDACTED] AG., F[REDACTED] a. M., D[REDACTED]str. [REDACTED],
- 2) des Kraftfahrers Emil Z[REDACTED], F[REDACTED] a. M.,
T[REDACTED]strasse [REDACTED],

Beklagten, Berufungsklägers und Revisions-
klägers

- Prozessbevollmächtigter: RA.Dr. [REDACTED] -

g e g e n

den Glaswarenerzeuger Berthold P o [REDACTED], Ob[REDACTED]
[REDACTED] / Ts., W[REDACTED]str. [REDACTED],

Kläger, Berufungsbeklagten und Revisions-
beklagten

- Prozessbevollmächtigter II. Instanz: RA.Dr. [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] -

wird die Revision der Beklagten gegen das Urteil des
1. Zivilsenats des Oberlandesgerichts in Frankfurt / Main
vom 28. September 1950 als unzulässig verworfen, da nach
Art 8 Nr 107 des Gesetzes zur Wiederherstellung der Rechts-
einheit auf dem Gebiete der Gerichtsverfassung, der bürger-
lichen Rechtspflege, des Strafverfahrens und des Kosten-
rechts vom 12. September 1950 - BGBl I, S 455 - die Zulässig-
keit eines Rechtsmittels gegen die vor dem Inkrafttreten
der neu gefassten Zivilprozessordnung verkündeten Entschei-
dungen sich nach den bisher geltenden Vorschriften richtet, mit-
hin die angefochtene Entscheidung des Oberlandesgerichts
mit ihrer Verkündung rechtskräftig geworden war.

Die Kosten des Revisionsrechtszuges tragen die
Beklagten.

Eine Entscheidung über das Armenrechtsgesuch des
Klägers für den Revisionsrechtszug erübrigt sich daher.

Karlsruhe, den 25. April 1951

Bundesgerichtshof - III. Zivilsenat -

Schellb

Dr. Delbrück Dr. Pagenda

Meiß

Dr. Gelhaar