

BUNDESGERICHTSHOF

III ZR 115/90

BESCHLUSS

in dem Rechtsstreit

des früheren Rechtsanwalts Karl-Heinz R. [REDACTED],
früher H. [REDACTED] Straße 38, B. [REDACTED],
jetzt O. [REDACTED] Straße 1, H. [REDACTED],

Beklagter und Revisionskläger,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Dr. [REDACTED]
und F. [REDACTED] -

g e g e n

1.

2.

WI:

c)

d)

e)

f)

g)

h)

i)

j)

k)

l)

m)

n)

o)

p)

q)

r)

s)

t)

u)

v)

w)

x)

y)

z)

- 3 -

aa)

bb)

cc)

dd)

ee)

ff)

gg)

hh)

ii)

jj)

kk)

ll)

mm)

nn)

oo)

pp)

qq)

rr)

vertreten durch den Poolverwalter Bernd S [REDACTED],
Auf der E [REDACTED] 53, B [REDACTED],

Kläger und Revisionsbeklagte,

- Prozeßbevollmächtigte: Rechtsanwälte Prof. Dr. [REDACTED]
und Dr. [REDACTED] -



[JLaw – Gesetze und Urteile](#)
Kostenlos
Über 200 Gesetze
Über 100.000 Urteile
(mobile App)



Der III. Zivilsenat des Bundesgerichtshofs hat
durch den Vorsitzenden Richter Dr. Krohn, die Richter
Dr. Engelhardt, Dr. Werp, Dr. Rinne und die Richterin
Dr. Deppert

am 25. Oktober 1990

gemäß § 554 b Abs. 1 ZPO in der Auslegung durch das
Bundesverfassungsgericht (Beschluß vom 11. Juni 1980
- 1 PBvU 1/79 - NJW 1981, 39)

beschlossen:

Die Revision des Beklagten gegen
das Urteil des 28. Zivilsenats des
Oberlandesgerichts Hamm vom 8. Dezem-
ber 1987 - 28 U 113/87 - wird nicht
angenommen.

Der Beklagte trägt die Kosten des
Revisionsverfahrens (§ 97 Abs. 1
ZPO).

Streitwert: 222.272,25 DM

G r ü n d e

• Die Rechtssache hat keine grundsätzliche Bedeutung (§ 554 b ZPO). Die Revision verspricht auch im Endergebnis keinen Erfolg (BVerfGE 54, 277).

Landgericht und Oberlandesgericht haben den Beklagten ohne Rechtsirrtum verurteilt, an die Kläger den in der Abrechnung des Beklagten vom 18. Juli 1985 nicht berücksichtigten Teilbetrag von 222.272,25 DM nebst Zinsen zu zahlen (Anspruch aus § 667 BGB). Ob die Masse bereichert ist oder der Beklagte persönlich als Beauftragter der Kläger, kann im Hinblick auf das Auftragsverhältnis dahinstehen. Die von der Revision erhobenen Verfahrensrügen hat der Senat geprüft und nicht für durchgreifend erachtet. Von einer weiteren Begründung wird abgesehen (§ 565 a ZPO).

Krohn

Engelhardt

Werp

Rinne

Deppert